

## UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : Seksuele intimidatie  
Leden van de kamer  
(kamervoorzitter) : mr. F.G. Bauduin  
(lid) : mr. B.Th. Moerkoert  
(lid) : mr. W. Boshuis  
Zaaknummer : T 2021004/2021-48-01

In de zaak van:

1. **Betrokkene**

[betrokkene], [adres]

2. **Aanklager**

mr. P. Berden, namens de Koninklijke Nederlandse Bond tot het Redden van Drenkelingen (hierna: KNBRD).

3. **De procedure**

- Op 14 april 2021 heeft de aanklager namens de KNBRD tegen [betrokkene] (hierna: [betrokkene]) aangifte gedaan van overtreding van het Reglement Seksuele Intimidatie van 1 januari 2015.
- Voorafgaand aan de aangifte heeft de aanklager een onderzoek laten uitvoeren door de onderzoekscommissie van het ISR; van dit onderzoek is een onderzoeksdossier gemaakt.
- Tegen [betrokkene] is op 3 februari 2020 een ordemaatregel als bedoeld in artikel 6 lid 1 van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie van 1 januari 2015 opgelegd door de KNBRD. [betrokkene] heeft tegen deze ordemaatregel bezwaar ingediend bij de algemeen voorzitter van de tuchtcommissie van het ISR; deze heeft op 21 april 2020 besloten de ordemaatregel in stand te laten.
- [betrokkene] heeft, ondanks daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, geen verweerschrift ingediend tegen de aangifte.
- Bij e-mail van 31 mei 2021 en brief van 2 juni 2021 is [betrokkene] opgeroepen om op de mondelinge behandeling op 14 juni 2021 te verschijnen. [betrokkene] heeft op 3 juni 2021 via zijn advocaat mr. M. Harte laten weten dat hij geen verweer wenst te voeren tegen de strafeis en daarom ook niet naar de mondelinge behandeling te zullen komen.
- De aanklager heeft op 7 juni 2021 bericht gestuurd dat hij, gelet op het feit dat [betrokkene] zich niet tegen de vordering zou verwerpen, geen belang zag in een mondelinge behandeling van de zaak. Op 14 juni 2021 om 13.35 uur heeft hij nogmaals bevestigd dat hij niet aanwezig zou zijn bij de zitting.
- Op 14 juni 2021 heeft de tuchtcommissie de zaak inhoudelijk besproken, in afwezigheid van [betrokkene] en de aanklager.

#### 4. De aangifte

- 4.1. De aanklager heeft aangevoerd dat er naar aanleiding van een tweetal meldingen in 2019 onderzoek is ingesteld naar gedragingen van [betrokkene]. Tijdens dit onderzoek is met een groot aantal mensen, binnen de verschillende reddingsbrigades waar [betrokkene] actief was, gesproken. Uit dit onderzoek is gebleken dat [betrokkene] tussen 2013 en 2019 meerdere seksuele contacten met (veelal) minderjarige pupillen heeft gehad. [betrokkene] is jarenlang in diverse rollen actief geweest binnen de reddingsbrigade. Hij is bestuurslid geweest van de [naam brigade 1]. Daarnaast is hij zweminstructeur geweest, was hij actief voor de technische commissie en coördinator in het zwembad. Ook was hij vanuit de [naam brigade 1] en de [naam brigade 2] medeverantwoordelijk voor de verzorging en examinering van de instructeursopleiding en de lifeguard opleiding voor de strandwacht. Daarnaast gaf hij vaartrainingen. Voor de KNBRD was hij actief als examiner voor de opleiding tot zwembadinstructeur. Volgens de aanklager hebben de slachtoffers verklaard dat [betrokkene] ten tijde van de handelingen hun instructeur was of was geweest of hun leidinggevende bij de strandwacht. Gelet op deze functies moet [betrokkene] worden aangemerkt als begeleider in de zin van artikel 0 lid 3 van het Reglement Seksuele Intimidatie van 1 januari 2015.
- 4.2. Tussen 2013 en 2019 heeft [betrokkene] met minimaal vier minderjarige leden van de vereniging seksueel contact gehad, zo heeft de aanklager aangevoerd. Daarnaast zijn er zeker acht leden geweest waarbij [betrokkene] seksuele handelingen heeft verricht en nog eens acht leden die door hem op een seksueel getinte wijze zijn benaderd maar die dit contact hebben afgehouden. Uit de verklaringen van de leden volgt over het algemeen dat zij geen besef hadden dat de gedragingen van [betrokkene] vreemd waren. Dit besef volgde pas later. De leden waarbij seksuele handelingen zijn uitgevoerd schamen zich voor wat er is gebeurd. Zij hebben aangegeven dat zij zich na afloop vies voelden.
- 4.3 De aanklager heeft op basis van het onderzoeksdossier aangifte tegen [betrokkene] gedaan van overtreding van de volgende artikelen van het Reglement Seksuele Intimidatie van 1 januari 2015:

Artikel 3.2 onder a - Met betrekking tot de begeleiders in de sport gelden de volgende gedragsregels: a. De begeleider moet zorgen voor een omgeving en een sfeer waarbinnen de sporter zich veilig voelt te verkeren. In het kader van deze norm wordt als een overtreding beschouwd:

2. het participeren in vormen van seksuele intimidatie of aanmoedigen van anderen daartoe;
3. het door de begeleider in woord of gedrag scheppen van een seksueel of erotisch geladen sfeer (door woord, gedrag, vertoning filmbeelden, aankleding omgeving) of aan het voortbestaan daarvan een bijdrage leveren;

Artikel 3 lid 2 onder c - De begeleider onthoudt zich er van de sporter te bejegenen op een wijze die de sporter in zijn waardigheid aantast en verder in het privéleven van de sporter door te dringen dan nodig is voor het gezamenlijk gestelde doel. De begeleider zal tijdens training(-stages), wedstrijden en reizen gereserveerd en met respect omgaan met de sporter in de ruimten waarin de sporter zich bevindt, zoals de kleedkamer of de hotelkamer. In het kader van deze normen wordt als een overtreding beschouwd:

2. het aangaan van een seksuele relatie met een minderjarige sporter met wie de begeleider op basis van kenmerken zoals leeftijdsverschil, status, positie, sportrelatie (bijv. coach-sporter, fysiotherapeutsporter) in een machtsongelijke relatie staat; en

5. het bij herhaling of op systematische wijze privé bij de begeleider alleen thuis of een andere afgezonderde plaats uitnodigen van een sporter, waarmee de begeleider een machtsongelijke relatie heeft, wanneer deze ontmoeting vanuit de begeleidingstaak niet nodig is en/of elders kan worden georganiseerd, zoals in een clubgebouw of een publieke gelegenheid;

Artikel 3.2 onder d - Seksuele handelingen en seksuele relaties tussen begeleider en sporter die de leeftijd van zestien jaren niet heeft bereikt, zijn onder geen beding geoorloofd en worden beschouwd als seksueel misbruik.

Artikel 3.2 onder f - De begeleider mag de sporter niet op een zodanige wijze aanraken dat de sporter en/of de begeleider deze aanraking naar redelijke verwachting als seksueel of erotisch van aard zal ervaren, zoals doorgaans het geval zal zijn bij het doelbewust (doen) aanraken van geslachtsdelen, billen en borsten. In het kader van deze norm wordt als een overtreding beschouwd:

5. het aanraken van de sporter of fysieke handelingen verrichten die niet binnen de taakstelling van de begeleider vallen.

## 5. De strafeis

De aanklager heeft gevorderd om [betrokkene] uit het lidmaatschap van de KNBRD te ontzetten (royement).

## 6. Het verweer

[betrokkene] heeft via zijn advocaat laten weten dat hij zich niet wil verweren tegen de ontzetting uit het lidmaatschap van de KNBRD. Hij refereert zich aan het oordeel van de tuchtcommissie. Ook heeft hij laten weten dat hij naar aanleiding van deze zaak in behandeling is bij een psycholoog.

## 7. Beoordeling door de tuchtcommissie

### *Bevoegdheid en ontvankelijkheid*

- 7.1. De tuchtcommissie verklaart zich bevoegd om van de zaak kennis te nemen. Ten tijde van de aangifte was [betrokkene] lid van de KNBRD. Op grond van de statuten van de KNBRD worden overtredingen inzake seksuele intimidatie berecht door de tuchtcommissie van het ISR, met inachtneming van het reglement.
- 7.2. De tuchtcommissie stelt vast dat de aangifte voldoet aan de eisen die daaraan in het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie van 1 januari 2015 worden gesteld. Er zijn ook geen formele bezwaren om de tuchtzaak in behandeling te nemen.

### *Tuchtreglement Seksuele Intimidatie 1 januari 2015*

- 7.3. Het toepasselijke tuchtreglement is het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie van 1 januari 2015 (hierna: het Tuchtreglement). Er bestaat sinds 1 april 2019 ook een nieuwe versie van het reglement maar dit is alleen van toepassing voor sportorganisaties die in hun statuten de aanklager hebben gepositioneerd. Voor sportorganisaties die dat nog niet hebben gedaan, zoals de KNBRD, is de versie van 1 januari 2015 van kracht. De aanklager is door de KNBRD voor deze zaak gemachtigd om namens haar op te treden.

*Geen mondelinge behandeling*

- 7.4. Op grond van artikel 10 van het Tuchtreglement wordt een aangifte van seksuele intimidatie in beginsel mondeling behandeld. Nu zowel [betrokkene] als de aanklager hebben aangegeven niet te verschijnen op de mondelinge behandeling, kan de tuchtcommissie de zaak afdoen op grond van de stukken, zonder mondelinge behandeling.

*Beoordelingskader*

- 7.5. Beoordeeld dient te worden of de aan [betrokkene] verweten gedragingen een overtreding opleveren van het Tuchtreglement. Seksuele intimidatie is een verboden gedraging. Als vast komt te staan dat [betrokkene] de hem verweten overtredingen heeft begaan, kan hij hiervoor tuchtrechtelijk worden gestraft.
- 7.6. Bij de beoordeling van de vraag of sprake is geweest van verwijtbaar gedrag in de zin van het Tuchtreglement door [betrokkene] neemt de tuchtcommissie als uitgangspunt het uitgebreide onderzoeksrapport dat bij de aangifte is gevoegd. Dit onderzoeksrapport is door [betrokkene] niet weersproken. Gelet op de verklaringen die in het kader van het onderzoek zijn afgelegd, is naar het oordeel van de tuchtcommissie voldoende aannemelijk geworden dat [betrokkene] tussen 2013 en 2019 veelvuldig seksueel contact heeft gezocht en gehad met jongens waarvan een aantal de leeftijd van 18 jaar nog niet had bereikt. Uit het rapport komt naar voren dat [betrokkene] steeds op ongeveer dezelfde manier te werk ging. Hij zocht contact met jongens tussen de 15 en 18 jaar oud. Hij nodigde deze jonge leden uit om bij hem thuis of op zijn boot te overnachten. [betrokkene] zette dan vaak een pornofilm op, waarbij hij masturbeerde en aan sommige jongens vroeg of zij mee wilden doen, dan wel hen aftrok of oraal bevredigde of pogingen daartoe deed. Een aantal minderjarige leden heeft verklaard dat zij alcohol van [betrokkene] kregen op die avonden. Ook heeft een aantal van hen aangegeven dat zij van [betrokkene] seksueel getinte appjes ontvingen met het voorstel om samen porno te kijken en daarbij te masturberen. [betrokkene] stond op het moment dat hij de hem verweten seksuele handelingen met de jongens verrichtte in een gezagsverhouding tot hen of had in een gezagsverhouding tot hen gestaan. Als begeleider vervulde hij een belangrijke rol in het aannemen en begeleiden van de strandwacht. Als lid van het bestuur genoot hij ook een zeker aanzien. Bovendien was hij een stuk ouder (hij was rond de 40 jaar oud) dan zijn slachtoffers. De gezagsverhouding en het grote leeftijdsverschil moeten er naar het oordeel van de tuchtcommissie in belangrijke mate aan hebben bijgedragen dat de minderjarige of net meerderjarige jongens niet in staat zijn geweest zich te verzetten tegen de seksuele toenaderingspogingen en handelingen van [betrokkene].
- 7.7. De tuchtcommissie is van oordeel dat de hiervoor genoemde gedragingen een overtreding opleveren van de onder 4.4. genoemde artikelen van het Tuchtreglement.

**8. De strafmaat**

- 8.1. Nu vaststaat dat [betrokkene] in strijd met het Tuchtreglement heeft gehandeld, komt de vraag aan de orde welke sanctie daarop moet volgen. Een in verband met seksuele intimidatie op te leggen straf is onder andere gericht op het voorkomen van herhaling en het herstel van de veiligheid.

8.2. Gelet op de aard en omvang van de overtreding acht de tuchtcommissie de door de aanklager geformuleerde sanctie passend. Daarbij wordt in aanmerking genomen dat sprake is geweest van een langdurige periode waarin [betrokkene] zich schuldig heeft gemaakt aan tuchtrechtelijk seksueel verwijtbaar gedrag. De tuchtcommissie is het eens met de aanklager dat [betrokkene] met zijn gedragingen geen blijk heeft gegeven rekening te hebben gehouden met het belang van de slachtoffers noch met het belang van een veilige sport en de geldende gedragsregels voor begeleiders in de sport. Hij heeft enkel gedacht aan zijn eigen seksuele behoeften. Dat valt hem zwaar aan te rekenen. Gelet op de schade die [betrokkene] heeft aangericht aan het gevoel van veiligheid bij met name de minderjarige slachtoffers, die er juist op zouden moeten kunnen vertrouwen dat hun begeleiders binnen de sport respectvol met hen omgaan, is ontzegging van het lidmaatschap van de KNBRD in dit geval op zijn plaats.

## **9. Kostenveroordeling**

9.1. De tuchtcommissie ziet geen aanleiding om af te wijken van de in artikel 25 lid 11 van het Tuchtreglement genoemde hoofdregel. De aan de behandeling van deze tuchtzaak verbonden kosten komen ten laste van de KNBRD.

## **10. De uitspraak**

De tuchtcommissie:

10.1. verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;

10.2. verklaart de KNBRD ontvankelijk in haar aangifte;

10.2.1 ontzegt [betrokkene] het lidmaatschap van de KNBRD (royement), ingaande vanaf de datum van deze uitspraak;

10.3. bepaalt dat de op 3 februari 2020 tegen [betrokkene] genomen ordemaatregel vervalt;

10.4. stelt de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten vast op een bedrag van € 995 welke voornamelijk bestaan uit de kosten van bijstand van het ambtelijk en juridisch secretariaat en bepaalt dat deze kosten ten laste komen van de KNBRD;

10.5. stelt [betrokkene] in kennis van het feit dat deze veroordeling, op grond van artikel 19 van het Tuchtreglement leidt tot registratie van zijn persoonsgegevens en de gegevens van de tuchtzaak in het Registratiesysteem seksuele intimidatie van het NOC\*NSF conform het protocol registratiesysteem in de sport van NOC\*NSF.

## **11. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

11.1. De KNBRD en [betrokkene] kunnen tegen deze uitspraak beroep instellen bij de Commissie van Beroep van het Instituut Sportrechtspraak. De beroepstermijn bedraagt vier weken na de datum van ontvangst van de uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen. Het beroep dient schriftelijk en gemotiveerd te worden ingediend. Het beroepschrift moet per aangetekende brief worden toegezonden aan de commissie van beroep.

Amsterdam, 5 juli 2021

mr. F.G. Bauduin  
(kamervoorzitter)

mr M.J.E. Cremer Eindhoven  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:  
Paraaf ambtelijk secretaris: